GUÍA DE ESTUDIO

Análisis criminal e IA: datos, sesgos y explicaciones

Cómo examinar información agregada y evaluar hipótesis sin atribuir peligrosidad a personas o confundir denuncias con criminalidad real.

Fuentes revisadas: 2026-10-11 · Edición de lectura y trabajo.

Qué podrás hacer

01. Definir unidad de análisis y procedencia de datos.

02. Distinguir asociación y explicación causal.

03. Construir indicadores con límites explícitos.

Antes del modelo: qué representan los registros

Propuesta metodológica

Propuesta metodológica: describa si su tabla contiene hechos denunciados, casos investigados, procesos o condenas. Las unidades no son intercambiables. Registre cobertura, periodo, duplicados, cambios de clasificación y datos faltantes. No atribuya a una comunidad un comportamiento a partir de una tabla cuyo proceso de registro desconoce.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

Análisis agregado no es predicción individual

Propuesta metodológica

Propuesta: limite un primer ejercicio a patrones agregados y no identificables de tiempo o tipo de hecho. Un incremento de registros puede tener explicaciones que la base no permite descartar, como cambios de recepción o clasificación. Evite convertir un patrón territorial en etiqueta de peligrosidad individual. La interpretación debe conservar tanto sus apoyos como sus alternativas.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

La calidad de la inferencia depende del contexto

Guía internacional y propuesta editorial

La guía UNICRI-INTERPOL incluye evaluación de riesgos y preparación organizacional para IA en seguridad. Para esta comunidad proponemos usarla como mapa de preguntas, no como aval de una herramienta. La pregunta académica relevante es qué consecuencias tendría un error y qué mecanismo permitiría detectarlo, corregirlo y evitar que se reproduzca.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

Indicadores que no se contradigan

Propuesta metodológica

Propuesta de análisis: publicar definición, numerador, denominador, unidad, periodo y fuente de cada indicador. Compare periodos equivalentes y declare cambios de metodología. Si emplea categorías asignadas por IA, examine una muestra y reporte errores encontrados. Un tablero atractivo pierde valor si sus métricas mezclan registros con personas o periodos con coberturas diferentes.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

De un hallazgo a una pregunta comprobable

Propuesta metodológica

Propuesta: redacte hallazgos en tres partes: observación, alcance y alternativa. Por ejemplo, «aumentan los registros de una categoría en esta base; no sabemos si cambió la denuncia; necesitamos verificarlo». Esa forma conserva utilidad sin prometer conocimiento que no existe. Las recomendaciones de política deben derivarse de evidencia adicional, no solo del patrón visual.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

Una agenda de investigación responsable

Propuesta metodológica

Propuesta: estudiar si las diferencias de registro alteran las conclusiones, si hay errores sistemáticos y qué efectos tiene una recomendación agregada. Presentar incertidumbre puede ser más útil que añadir un modelo complejo. Antes de aplicar el resultado a una decisión, plantee qué evidencia adicional cambiaría su conclusión. Mantenga la discusión en hipótesis verificables, sin perfiles individuales ni juicios sobre grupos vulnerables.

Consultar documento de soporte: www.unicri.org

Cómo leer la evidencia

Herramientas para gobernanza y evaluación de riesgos en organismos de seguridad.

Guía internacional no vinculante

Tipo y ámbito de la fuente identificados; no se presenta como regla colombiana por el solo hecho de citarse.

Límite: La fuente respalda las afirmaciones indicadas, no todas las conclusiones de un caso individual. Las propuestas metodológicas de la guía son análisis editorial.

https://www.unicri.org/index.php/topics/Toolkit-Responsible-AI-for-Law-Enforcement-INTERPOL%20and%20UNICRI

Marco voluntario para gestionar riesgos durante el ciclo de vida de IA.

Marco técnico voluntario

Tipo y ámbito de la fuente identificados; no se presenta como regla colombiana por el solo hecho de citarse.

Límite: La fuente respalda las afirmaciones indicadas, no todas las conclusiones de un caso individual. Las propuestas metodológicas de la guía son análisis editorial.

https://www.nist.gov/itl/ai-risk-management-framework

Llévalo a la práctica

Caso ficticio

Una base sintética contiene 100 registros en un periodo y 140 en otro. El aumento es 40 %, pero el estudiante descubre que también cambió el formulario de registro. Presenta el cálculo como ejercicio y se abstiene de afirmar que el delito real aumentó 40 %. No usa nombres ni clasifica peligrosidad.

Tu recorrido de trabajo

01. Formula la pregunta concreta que el ejemplo permite resolver. Separa hechos dados de supuestos que añadiste.

02. Consulta dos fuentes de la guía. Para cada una registra autor o autoridad, fecha, ámbito y apartado que usarías.

03. Escribe una conclusión provisional con su sustento y una conclusión que todavía no puedas defender. Explica qué información falta.

04. Diseña una revisión humana proporcional al impacto y una regla para detener el uso si no puedes verificar la salida.

Resultado esperado

La meta no es repetir una respuesta predeterminada: es mostrar un razonamiento que otra persona pueda revisar, reconstruir y cuestionar.

Antes de darlo por terminado

01. El ejemplo permanece ficticio y no incorpora datos de un caso real.

02. Cada afirmación decisiva tiene un documento original y un alcance explícito.

03. La respuesta reconoce incertidumbre y no atribuye a una fuente algo que no demuestra.

Preguntas para leer con calma

¿Un mapa de denuncias muestra todo el delito de una zona?

El conjunto observado depende de cómo se denuncia y registra. El ejercicio exige describir población, período, categorías y ausencia de datos; un patrón puede generar una hipótesis, no identificar responsables.

¿Qué parte es investigación y qué parte es propuesta editorial?

Las secciones enlazan las fuentes de los hechos o reglas que describen. Los ejercicios, listas y protocolos se identifican como propuestas de trabajo; no se atribuyen a una autoridad ni se presentan como estándares obligatorios.

¿Cómo aportar una actualización o corregir esta guía?

Indica el apartado, el documento original y por qué modifica la afirmación. Una captura o un resumen de IA no reemplaza la fuente. La corrección pasa por revisión editorial y conserva una fecha de actualización.

Método y alcance

Investigación documental en fuentes primarias oficiales y artículos originales. Las secciones de propuesta son razonamiento editorial y ejercicios propios; no se atribuyen a una autoridad. Consulta de documentos seleccionados, no revisión sistemática exhaustiva. Los ejemplos son ficticios y no resultados observados. Pendiente revisión humana y ampliación bibliográfica antes de difusión.

Fuentes originales

01. UNICRI e INTERPOL: Toolkit for Responsible AI Innovation in Law Enforcement

https://www.unicri.org/index.php/topics/Toolkit-Responsible-AI-for-Law-Enforcement-INTERPOL%20and%20UNICRI

Guía internacional no vinculante

02. NIST: AI Risk Management Framework

https://www.nist.gov/itl/ai-risk-management-framework

Marco técnico voluntario

Continúa en la web

https://alejoqqta.com/temas/analisis-criminal-ia.html

Consulta la versión web para actualizaciones posteriores a la fecha de revisión.